

Transferencia de Activos Intangibles en Mipymes como Estrategia de Mejora y Madurez Operacional: Un Análisis Comparativo entre América Latina y el Contexto Internacional

Abel Antonio Navarrete López
Universidad Distrital Francisco José de Caldas

Resumen

Contexto: existe una brecha entre regiones respecto a la consolidación teórica en la producción de publicaciones latinoamericanas y el contexto internacional sobre los intangibles como activos estratégicos. El estudio compara la investigación sobre activos intangibles en MiPymes en América Latina y el contexto internacional, a partir del análisis de 683 documentos indexados hasta 2024. En este marco, la investigación aborda la evolución global del campo, las principales corrientes teóricas y las diferencias entre la dinámica latinoamericana y la de otras regiones.

El estudio tiene como objetivo responder a tres preguntas fundamentales del problema de investigación:

¿Cómo ha evolucionado la producción científica sobre los activos intangibles en pequeñas y medianas empresas a nivel global?

¿Cuáles son las principales corrientes de pensamiento y marcos teóricos que han sustentado la investigación en este campo?

¿Qué diferencias se observan entre la dinámica del campo de investigación en América Latina y en países de otras regiones globalizadas

Objetivo: Analizar la evolución temática y de estructura intelectual sobre investigación de activos intangibles en mipymes empleando un enfoque comparativo entre Latinoamérica y el contexto internacional. Se busca identificar las principales corrientes teóricas, brechas regionales y dinámicas investigativas que

configuran este campo, dando visibilidad a las convergencias y divergencias entre ambos contextos.

Métodología: el estudio se realizó con una metodología basada en métodos mixtos, combinando técnicas bibliométricas como análisis de cocitación y evolución temática con una revisión cualitativa de contenido. Las fuentes fueron las bases de datos Scopus y Web of Science, y se integró un total de 683 documentos publicados hasta el año 2024, de los cuales 54 corresponden a afiliaciones latinoamericanas.

Introducción

Desde 2006, el estudio de los activos intangibles ha adquirido una relevancia creciente en el análisis organizacional, en particular por su papel estratégico en la generación de ventajas competitivas sostenibles. Los siguientes conceptos: capital intelectual, conocimiento organizacional y recursos intangibles se han posicionado como pilares en las teorías contemporáneas de la empresa, especialmente en el ámbito de las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPymes), las cuales representan una porción significativa del tejido productivo en economías tanto desarrolladas como emergentes. En este contexto, los activos intangibles han dejado de ser elementos laterales para convertirse en factores determinantes del desempeño, la innovación y la capacidad adaptativa de las

organizaciones [1], [2].

La literatura internacional ha logrado consolidar líneas teóricas robustas, articuladas en torno a marcos normativos, capacidades dinámicas o la medición del capital intelectual [3], [4].

En contraste, el desarrollo del conocimiento en regiones como América Latina ha sido más tardío y fragmentado, con menor representación en bases de datos globales y una reducida influencia en la configuración de paradigmas teóricos [5]. Esta disparidad plantea preguntas clave sobre la manera en que los enfoques y resultados de investigación varían entre contextos regionales, y sobre el grado en que las MiPymes latinoamericanas están integradas en los avances conceptuales y empíricos del campo.

Este estudio busca responder a tres preguntas fundamentales: ¿Cómo ha evolucionado la producción científica sobre los activos intangibles en pequeñas y medianas empresas a nivel global? ¿Cuáles son las principales corrientes de pensamiento y marcos teóricos que han sustentado la investigación en este campo? ¿Qué diferencias se observan entre la dinámica del campo de investigación en América Latina y en países de otras regiones globalizadas? Para abordar estas preguntas, se diseñó un enfoque metodológico mixto que integra técnicas bibliométricas — mediante análisis de redes de cocitación y evolución temática— con un análisis cualitativo de contenido que permite contextualizar y profundizar los hallazgos desde una perspectiva interpretativa.

La contribución principal de este artículo radica en ofrecer un estudio comparativo entre la producción científica con filiación latinoamericana y la literatura internacional con filiación de países del resto del mundo, sobre activos intangibles en MiPymes. A

través de la integración de datos provenientes de las bases Scopus y Web of Science, y mediante el uso de herramientas como VOSviewer y R-Bibliometrix, se construyó una visión estructurada de la evolución temática, las corrientes teóricas y los vacíos existentes en ambas regiones. El análisis revela no solo las convergencias en torno a la función estratégica del conocimiento, sino también divergencias significativas en términos de sofisticación metodológica, incorporación de agendas emergentes (como sostenibilidad o digitalización) y orientación teórica.

Asimismo, se propone una reflexión crítica sobre la necesidad de desarrollar marcos teóricos situados que dialoguen con las condiciones estructurales, institucionales y culturales propias de la región, sin renunciar a los estándares de rigor y validez exigidos por la comunidad científica global.

Metodología y marco teórico

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque mixto que integra dos perspectivas metodológicas complementarias.

Por un lado, se adoptó un enfoque cuantitativo a través de técnicas bibliométricas, específicamente mediante el análisis de redes, lo que permitió identificar y visualizar las características estructurales del campo de investigación [6]. Por otro lado, se implementó un enfoque cualitativo basado en el análisis de contenido, llevado a cabo mediante la lectura crítica y el procesamiento sistemático de los documentos seleccionados [7]. *constituyéndose en una serie de datos reales y algunos simulados con base en los artículos científicos investigados a partir de las bases de datos.*

La tabla 1 presenta la propuesta metodológica que sustenta el desarrollo del

estudio, detallando el tipo de enfoque, las fuentes utilizadas y los resultados obtenidos.

APROCHES	SOURCES	RESULTS
ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO	SCOPUS	• DESCRIPCIÓN DEL CAMPO DE INVESTIGACIÓN • ANÁLISIS DE COCITACIÓN DE REFERENCIAS (FUNDAMENTOS Y CORRIENTES TEÓRICAS) • MAPA DE EVOLUCIÓN TEMÁTICA (REGIONES DE LATINOAMÉRICA – GLOBALIZADA) • ESTUDIO COMPARATIVO
ANÁLISIS DE CONTENIDO	WEB OF SCIENCE	
MÉTODOS MIXTOS	ARTÍCULOS CIENTÍFICOS	HALLAZGOS DE LA INVESTIGACIÓN

Tabla I. Ejemplo de tabla genérica

Fuente: Autor.

La recolección de datos se realizó a partir de dos bases de datos ampliamente reconocidas por su rigor metodológico y amplia cobertura temática: Scopus y Web of Science. Estas plataformas se seleccionaron debido a su extenso volumen de publicaciones científicas, lo cual asegura la calidad, validez y fiabilidad de la información recopilada. Además, ambas ofrecen herramientas avanzadas para el análisis bibliométrico, facilitando la identificación de patrones de publicación, dinámicas colaborativas y estructuras de redes de conocimiento.

Para la identificación de la literatura pertinente al objeto de estudio, se formuló una ecuación de búsqueda construida a partir de palabras clave, la cual fue validada por expertos temáticos y se definió de la siguiente manera:

("intangible assets" OR "intellectual capital" OR "knowledge assets" OR "intangible capital" OR "non-physical assets" OR "intangible resources") AND ("small and medium enterprises" OR "small and medium-sized enterprises" OR "SMEs" OR "SMBs" OR "micro, small and medium enterprises" OR "small businesses")

Posteriormente, se procedió a la extracción de metadatos desde ambas bases de datos, abarcando el intervalo comprendido entre las publicaciones más antiguas disponibles y el año más reciente con datos cerrados (2024). Se seleccionaron únicamente los documentos clasificados como artículos de investigación, revisiones de literatura y capítulos de libros. Esta extracción generó dos conjuntos de datos diferenciados: i) literatura científica internacional (excluyendo países latinoamericanos), y ii) literatura producida en países de Latinoamérica.

Para el análisis bibliométrico se utilizó la totalidad de los registros, mientras que para el análisis cualitativo se realizó una revisión selectiva basada en el título, el resumen y los principales hallazgos de los documentos.

A fin de integrar y depurar los registros provenientes de ambas fuentes, se utilizó el software AteneaSires versión 2.0, desarrollado para la integración bibliográfica. Esta herramienta permitió cruzar información, homologar etiquetas, eliminar duplicados y consolidar un único lago de datos [8]. Los resultados consolidados se presentan en la tabla 2 y constituyen la base para el análisis estadístico y cualitativo desarrollado en este estudio.

Tabla II. Registros totales por base de datos. Source SCOPUS; WoS

FUENTE	NÚMERO DE DOCUMENTOS
SCOPUS	588
WEB OF SCIENCE	369
DOCUMENTOS TOTALES ENTREGADOS POR ATENEA	683

Fuente: Autor.

Resultado y datos de la revisión científica

Descripción del campo de investigación:

Desde 2010 se observa un crecimiento del campo, asociado a la incorporación de autores latinoamericanos a partir de 2009 (Figura 1).

Sin embargo, solo el 7.91% de las publicaciones corresponde a instituciones de Latinoamérica, frente al 92.09% del resto del mundo. La diferencia temporal respecto al inicio global en 1992 evidencia una brecha superior a 17 años.

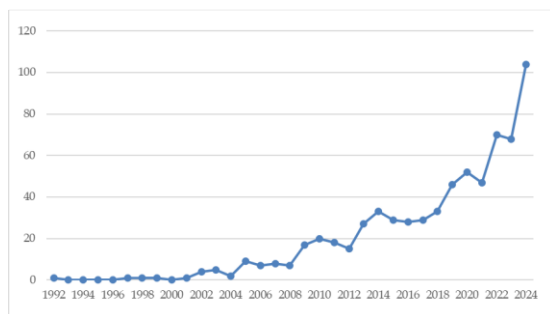


Fig 1. Evolución de las publicaciones en el campo de investigación Fuente: Autor.

Corrientes teóricas y configuración intelectual del campo: Un análisis sobre activos intangibles en MiPymes:

Se aplicó un análisis de cocitación de referencias para identificar las corrientes teóricas del campo, técnica bibliométrica que permite analizar afinidades conceptuales a partir de citas conjuntas [11], [12], [13], [14], [15]. La Figura 2 presenta tres clústeres temáticos (rojo, azul y verde), visualizados mediante VOSviewer 1.6.20, que representan enfoques teóricos consolidados sobre bienes intangibles en PYMES.

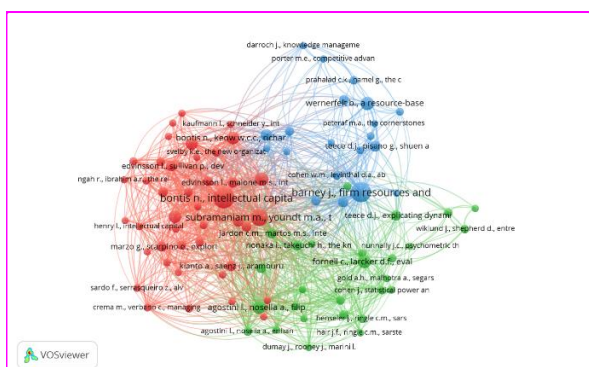


Fig 2. Corrientes teóricas que fundamentan el campo de investigación a nivel mundial Fuente: Autor.

Clúster 1: Conceptualización entre el Capital Intelectual y Medición del Conocimiento Organizacional:

El clúster rojo representa la base teórica del capital intelectual, centrada en su conceptualización, medición y gestión en MiPymes, a partir de aportes fundacionales de Edvinsson y Sullivan [16], Roos y Roos [17] y Stewart [2]. Estudios posteriores profundizan en sus dimensiones, medición y vínculo con el desempeño organizacional, destacando su carácter estratégico pese a las dificultades métricas [18], [19], [20], [21].

Clúster 2: Relación entre el Capital Intelectual, Desempeño e Innovación:

El clúster verde representa una corriente contemporánea que vincula el capital intelectual con el desempeño e innovación organizacional, sustentada en modelos de ecuaciones estructurales y enfoques PLS-SEM para la validación empírica rigurosa de relaciones latentes [22], [23], [24], [25].

Cluster 3: Visión Estratégica: Recursos y Capacidad Organizacional:

El clúster azul reúne los fundamentos estratégicos clásicos sobre activos intangibles en pymes, desde la teoría del crecimiento y la RBV hasta el conocimiento organizacional y las capacidades dinámicas, destacando la construcción de ventajas competitivas mediante la gestión de recursos intangibles [26], [27], [28], [29], [30], [31].

Mapa de evolución temática en el contexto sin Latinoamérica:

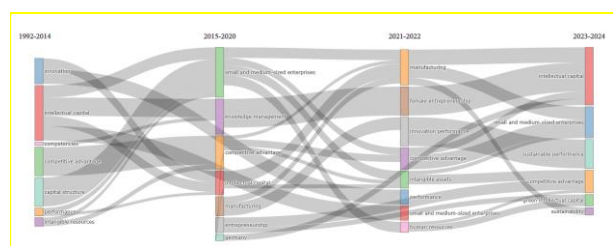


Fig 3. Evolución temática en el contexto globalizado Fuente: Autores

La Figura 3 muestra la evolución temática global del campo en cuatro periodos (1992–2014, 2015–2020, 2021–2022 y 2023–2024), coherentes con los puntos de inflexión identificados previamente. Entre 1992–2014, la literatura se centró en los fundamentos conceptuales del capital intelectual y los intangibles como fuente de ventaja competitiva, con un enfoque exploratorio basado en estudios de caso [32], [33], [34], [35]. En 2015–2020, las MiPymes emergen como eje central, consolidándose la gestión del conocimiento y el capital intelectual como recursos estratégicos con creciente evidencia empírica [36], [37], [38]. Durante 2021–2022, el énfasis se desplazó hacia la innovación, la manufactura, la sostenibilidad y la resiliencia organizacional, incorporando variables como ambidestreza innovadora y capital intelectual verde [39], [40], [41], [42], [43], [44], [45]. Finalmente, en 2023–2024, el capital intelectual se consolida como eje articulador de la sostenibilidad, la transformación verde y las capacidades digitales en MiPymes, integrando innovación, desempeño y resiliencia en un enfoque holístico [46], [47], [48], [49].

Mapa de evolución temática en el contexto de Latinoamérica:

A diferencia del contexto global, la producción latinoamericana sobre capital intelectual y MiPymes es limitada y discontinua, con solo 54 de 683 documentos (<8%), lo que condiciona su evolución temática (Figura 4).

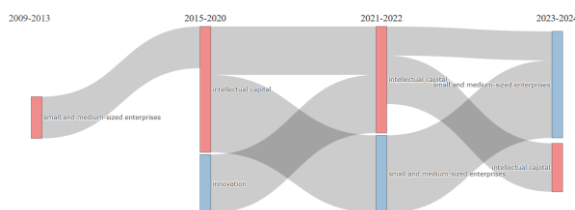


Fig 4. Evolución temática en el contexto latinoamericano. Fuente: Autor.

Entre 2009–2013 predomina una etapa exploratoria centrada en MiPymes y gestión del conocimiento [50]–[54], mientras que en 2015–2020 el capital intelectual se consolida como eje estratégico vinculado a innovación y redes de conocimiento [55]–[59]. En 2021–2022 se observa diversificación temática hacia aplicaciones prácticas y enfoques emprendedores [60], [61]. Finalmente, en 2023–2024 el énfasis se orienta a sostenibilidad, transformación digital y resiliencia, integrando los intangibles en la estrategia organizacional de las MiPymes [62]–[68].

Comparación entre el contexto latinoamericano y el contexto sin Latinoamérica:

La evolución temática del capital intelectual en MiPymes muestra una marcada divergencia entre el contexto global (683 documentos) y el latinoamericano (54; 7.8%), caracterizado por menor volumen, discontinuidad temporal y menor diversificación temática. No obstante, ambos contextos convergen en reconocer al **capital intelectual** como fuente clave de **ventaja competitiva** y a las **MiPymes** como agentes centrales de innovación y transformación organizacional, especialmente desde 2015–2020.

Análisis y discusión

La comparación entre el contexto latinoamericano y el global revela asimetrías estructurales significativas en la producción científica sobre activos intangibles en MiPymes. De los 703 documentos analizados, solo el 7,8% corresponde a autores latinoamericanos, lo que limita la densidad teórica y metodológica de la región. Mientras la literatura global presenta tres corrientes consolidadas —capital intelectual y su

medición, relación con desempeño e innovación, y enfoque estratégico basado en recursos y capacidades—, América Latina muestra una trayectoria más fragmentada y dependiente de marcos conceptuales importados. No obstante, esta brecha también constituye una oportunidad para el desarrollo de enfoques situados que integren rigurosidad metodológica, contextualización regional y compromiso con las realidades organizacionales locales. En este proceso, el capital intelectual ha transitado de ser un constructo central a un eje transversal vinculado con sostenibilidad, innovación y adaptabilidad organizacional, posicionando a las MiPymes como espacios dinámicos de aprendizaje y transformación.

Conclusiones

El estudio permite comprender la evolución temática y la estructura intelectual del campo de investigación sobre activos intangibles en MiPymes, evidenciando diferencias sustantivas entre América Latina y el contexto internacional. A nivel global, la literatura ha avanzado hacia modelos integradores que vinculan capital intelectual, sostenibilidad y alianzas estratégicas, consolidándolo como un activo clave para la competitividad. En contraste, la producción latinoamericana presenta una evolución más reciente, con menor diversificación temática y énfasis en desempeño organizacional y gestión del conocimiento.

La comparación identifica vacíos y oportunidades para fortalecer la agenda científica regional, destacando la necesidad de incorporar marcos teóricos emergentes, ampliar redes de colaboración internacional y desarrollar modelos de gestión del conocimiento contextualizados. Como líneas futuras de investigación, se propone profundizar en la operacionalización empírica

del capital intelectual y en la construcción de marcos teóricos adaptados a entornos latinoamericanos caracterizados por informalidad, baja inversión en innovación y fragmentación institucional, con implicaciones tanto académicas como para la formulación de políticas públicas y estrategias empresariales sostenibles.

Advertencia:

“Limítese la extensión de los trabajos a un máximo de ocho páginas”, sin referencias.

Referencias

- [1] N. Bontis, “Managing organisational knowledge by diagnosing intellectual capital: framing and advancing the state of the field,” *International Journal of Technology Management*, vol. 18, no. 5/6/7/8, p. 433, 1999, doi: 10.1504/IJTM.1999.002780.
- [2] T. A. Stewart, *Intellectual Capital: The new wealth of organization - Softcover*. Crown Business, 1998.
- [3] D. J. Teece, “Profiting from technological innovation: Implications for integration, collaboration, licensing and public policy,” *Res Policy*, vol. 15, no. 6, pp. 285–305, Aug. 1986, doi: 10.1016/0048-7333(86)90027-2.
- [4] J. Barney, “Firm Resources and Sustained Competitive Advantage,” *J Manage*, vol. 17, no. 1, pp. 99–120, Aug. 1991, doi: 10.1177/014920639101700108.
- [5] C. M. Jardon and M. S. Martos, “Intellectual capital as competitive advantage in emerging clusters in Latin America,” *Journal of Intellectual Capital*, vol. 13, no. 4, pp. 462–481,

- Oct. 2012, doi:
10.1108/14691931211276098.
- [6] C. J. Galeano-Barrera, M. E. Arango Ospina, E. M. Mendoza García, D. Rico-Bautista, and E. Romero-Riaño, “Exploring the Evolution of the Topics and Research Fields of Territorial Development from a Comprehensive Bibliometric Analysis,” *Sustainability*, vol. 14, no. 11, p. 6515, May 2022, doi: 10.3390/su14116515.
- [7] C. J. Galeano-Barrera, E. M. Mendoza-García, A. D. Martínez-Amariz, and E. Romero-Riaño, “Theoretical model of territorial agro-industrial development through multi-focus research analytics,” *J Rural Stud*, vol. 94, pp. 295–304, Aug. 2022, doi: 10.1016/j.jrurstud.2022.06.014.
- [8] Galeano-Barrera Claudia, E. Romero-Riaño, and E. Barrera-Barrera, “Ateneasires,” 2023. [Online]. Available: <https://www.ateneasires.com/contacto/>
- [9] H. Small, “Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents,” *Journal of the American Society for Information Science*, vol. 24, no. 4, pp. 265–269, Aug. 1973, doi: 10.1002/asi.4630240406.
- [10] M. Callon, J. P. Courtial, and F. Laville, “Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic and technological research: The case of polymer chemistry,” *Scientometrics*, vol. 22, no. 1, pp. 155–205, Aug. 1991, doi: 10.1007/BF02019280.
- [11] N. Chio and E. Quiles-Cucarella, “A Bibliometric Review of Brain–Computer Interfaces in Motor Imagery and Steady-State Visually Evoked Potentials for Applications in Rehabilitation and Robotics,” *Sensors*, vol. 25, no. 1, p. 154, Aug. 2024, doi: 10.3390/s25010154.
- [12] W. Hussain, J. M. Merigó, I. Rahimi, and B. Lev, “Half a century of Omega – The International Journal of Management Science: A bibliometric analysis,” *Omega (Westport)*, vol. 133, p. 103226, Aug. 2025, doi: 10.1016/j.omega.2024.103226.
- [13] L. Xu, Y. Xu, Y. Wang, W. Xiong, P. Yu, and J. Liu, “Visualized Analysis of Mapping Knowledge Domains for Oil and Gas Pipelines Failure Research,” *J Pipeline Syst Eng Pract*, vol. 16, no. 1, Aug. 2025, doi: 10.1061/JPSEA2.PSENG-1711.
- [14] C. Córdoba-Cely, F. Alpiste, F. Londoño, and J. Monguet, “Análisis de cocitación de autor en el modelo de aceptación tecnológico, 2005-2010,” *Revista Espanola de Documentacion Cientifica*, vol. 35, no. 2, pp. 238–261, 2012, doi: 10.3989/redc.2012.2.864.
- [15] L. Waltman and N. J. van Eck, “A new methodology for constructing a publication-level classification system of science,” *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 63, no. 12, pp. 2378–2392, Aug. 2012, doi: 10.1002/asi.22748.
- [16] L. Edvinsson and P. Sullivan, “Developing a model for managing intellectual capital,” *European Management Journal*, vol. 14, no. 4, pp. 356–364, Aug. 1996, doi: 10.1016/0263-2373(96)00022-9.

- [17] G. Roos and J. Roos, "Measuring your company's intellectual performance," *Long Range Plann*, vol. 30, no. 3, pp. 413–426, Aug. 1997, doi: 10.1016/S0024-6301(97)90260-0.
- [18] N. Bontis, "Assessing knowledge assets: a review of the models used to measure intellectual capital," *International Journal of Management Reviews*, vol. 3, no. 1, pp. 41–60, Aug. 2001, doi: 10.1111/1468-2370.00053.
- [19] M. Subramaniam and M. A. Youndt, "The Influence of Intellectual Capital on the Types of Innovative Capabilities," *Academy of Management Journal*, vol. 48, no. 3, pp. 450–463, Aug. 2005, doi: 10.5465/amj.2005.17407911.
- [20] S. Cohen and N. Kaimenakis, "Intellectual capital and corporate performance in knowledge-intensive SMEs," *The Learning Organization*, vol. 14, no. 3, pp. 241–262, Aug. 2007, doi: 10.1108/09696470710739417.
- [21] D. Zéghal and A. Maaloul, "Analysing value added as an indicator of intellectual capital and its consequences on company performance," *Journal of Intellectual Capital*, vol. 11, no. 1, pp. 39–60, Aug. 2010, doi: 10.1108/14691931011013325.
- [22] C. Fornell and F. Bookstein, "A Comparative analysis of two structural equation models : LISREL and PLS applied to market data," 1981.
- [23] J. Henseler, C. M. Ringle, and M. Sarstedt, "A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling," *J Acad Mark Sci*, vol. 43, no. 1, pp. 115–135, Aug. 2015, doi: 10.1007/s11747-014-0403-8.
- [24] J. F. Hair, G. T. M. Hult, C. M. Ringle, and M. Sarstedt, *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)*, vol. (2nd ed.). 2017.
- [25] J. F. Hair, J. J. Risher, M. Sarstedt, and C. M. Ringle, "When to use and how to report the results of PLS-SEM," *European Business Review*, vol. 31, no. 1, pp. 2–24, Aug. 2019, doi: 10.1108/EBR-11-2018-0203.
- [26] E. Penrose, "The Theory of the Growth of the Firm," *Basil Blackwell, Oxford.*, 1959.
- [27] B. Wernerfelt, "A Resource-Based View of the Firm," *Strategic Management Journal*, vol. 5, no. 2, pp. 171–180, 1984.
- [28] C. K. Prahalad and G. Hamel, "The core competence of the corporation," *Harv Bus Rev*, vol. 68, no. 3, pp. 79–91, 1990.
- [29] I. Nonaka, "A Dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation," *Organization Science*, vol. 5, no. 1, pp. 14–37, Aug. 1994, doi: 10.1287/orsc.5.1.14.
- [30] D. J. Teece, G. Pisano, and A. Shuen, "Dynamic capabilities and strategic management," *Strategic Management Journal*, vol. 18, no. 7, pp. 509–533, Aug. 1997, doi: 10.1002/(SICI)1097-0266(199708)18:7<509::AID-SMJ882>3.0.CO;2-Z.
- [31] K. M. Eisenhardt and J. A. Martin, "Dynamic capabilities: what are they?," *Strategic Management Journal*, vol. 21, no. 10–11, pp. 1105–1121, Aug. 2000,

- doi: 10.1002/1097-0266(200010/11)21:10/11<1105::AID-SMJ133>3.0.CO;2-E.
- [32] R. McLarty, "The intellectual capital of graduates in relation to SMEs," *International Journal of Business Performance Management*, vol. 1, no. 4, p. 403, 1999, doi: 10.1504/IJBPM.1999.004471.
- [33] J. E. Spillan and C. Ziemnowics, "Advanced Technology and Entrepreneurship Opportunities," *Journal of East-West Business*, vol. 7, no. 2, pp. 63–83, Aug. 2002, doi: 10.1300/J097v07n02_04.
- [34] P. Formica, "Entrepreneurial Universities: The Value Of Education In Encouraging Entrepreneurship," *Industry and Higher Education*, vol. 16, no. 3, pp. 167–175, Aug. 2002, doi: 10.5367/000000002101296261.
- [35] M. Khalique, N. Bontis, J. A. N. bin Shaari, and A. H. Md. Isa, "Intellectual capital in small and medium enterprises in Pakistan," *Journal of Intellectual Capital*, vol. 16, no. 1, pp. 224–238, Aug. 2015, doi: 10.1108/JIC-01-2014-0014.
- [36] M. Massaro, K. Handley, C. Bagnoli, and J. Dumay, "Knowledge management in small and medium enterprises: a structured literature review," *Journal of Knowledge Management*, vol. 20, no. 2, pp. 258–291, Aug. 2016, doi: 10.1108/JKM-08-2015-0320.
- [37] M. Crema and C. Verbano, "Managing Intellectual Capital in Italian Manufacturing SMEs," *Creativity and Innovation Management*, vol. 25, no. 3, pp. 408–421, Aug. 2016, doi: 10.1111/caim.12074.
- [38] T. Mahmood and M. S. Mubarik, "Balancing innovation and exploitation in the fourth industrial revolution: Role of intellectual capital and technology absorptive capacity," *Technol Forecast Soc Change*, vol. 160, p. 120248, Aug. 2020, doi: 10.1016/j.techfore.2020.120248.
- [39] H. Hanifah, N. A. Halim, A. Vafaei-Zadeh, and K. Nawaser, "Effect of intellectual capital and entrepreneurial orientation on innovation performance of manufacturing SMEs: mediating role of knowledge sharing," *Journal of Intellectual Capital*, vol. 23, no. 6, pp. 1175–1198, Aug. 2021, doi: 10.1108/JIC-06-2020-0186.
- [40] S. U. Rehman, H. Elrehail, A. Alsaad, and A. Bhatti, "Intellectual capital and innovative performance: a mediation-moderation perspective," *Journal of Intellectual Capital*, vol. 23, no. 5, pp. 998–1024, Aug. 2022, doi: 10.1108/JIC-04-2020-0109.
- [41] M. Farzaneh, R. Wilden, L. Afshari, and G. Mehralian, "Dynamic capabilities and innovation ambidexterity: The roles of intellectual capital and innovation orientation," *J Bus Res*, vol. 148, pp. 47–59, Aug. 2022, doi: 10.1016/j.jbusres.2022.04.030.
- [42] J. Ali, M. Q. Alsolamy, M. S. Alotaibi, and B. Dahinine, "Project management education in the Kingdom of Saudi Arabia: a multi-method approach," *Journal of International Education in Business*, vol. 17, no. 3, pp. 485–506, Aug. 2024, doi: 10.1108/JIEB-09-2023-0069.

- [43] A.-C. Grözinger, S. Wolff, P. J. Ruf, and P. Moog, "The power of shared positivity: organizational psychological capital and firm performance during exogenous crises," *Small Business Economics*, vol. 58, no. 2, pp. 689–716, Aug. 2022, doi: 10.1007/s11187-021-00506-4.
- [44] Z. M. Aljuboory, H. Singh, H. Haddad, N. M. Al-Ramahi, and M. A. Ali, "Intellectual Capital and Firm Performance Correlation: The Mediation Role of Innovation Capability in Malaysian Manufacturing SMEs Perspective," *Sustainability*, vol. 14, no. 1, p. 154, Aug. 2022, doi: 10.3390/su14010154.
- [45] M. P. Ramirez-Salazar, C. Salcedo-Perez, R. I. Perez-Urbe, and R. A. Villalba, "Model Management Plus for the Creation of Technology-Based Spin-Offs," 2021, pp. 355–377. doi: 10.4018/978-1-7998-8185-8.ch017.
- [46] M. Ahmad, Q. Wu, and M. S. Khattak, "Intellectual capital, corporate social responsibility and sustainable competitive performance of small and medium-sized enterprises: mediating effects of organizational innovation," *Kybernetes*, vol. 52, no. 10, pp. 4014–4040, Aug. 2023, doi: 10.1108/K-02-2022-0234.
- [47] B. T. T. Truong, P. Van Nguyen, D. Vrontis, and Z. U. Ahmed, "Unleashing corporate potential: the interplay of intellectual capital, knowledge management, and environmental compliance in enhancing innovation and performance," *Journal of Knowledge Management*, vol. 28, no. 4, pp. 1054–1073, Aug. 2024, doi: 10.1108/JKM-05-2023-0389.
- [48] R. Chaudhuri, S. Chatterjee, Prof. D. Vrontis, and F. Vicentini, "Effects of human capital on entrepreneurial ecosystems in the emerging economy: the mediating role of digital knowledge and innovative capability from India perspective," *Journal of Intellectual Capital*, vol. 24, no. 1, pp. 283–305, Aug. 2023, doi: 10.1108/JIC-07-2021-0177.
- [49] M. Civelek, V. Krajčík, and V. Fialova, "The impacts of innovative and competitive abilities of SMEs on their different financial risk concerns: System approach," *Oeconomia Copernicana*, vol. 14, no. 1, pp. 327–354, Aug. 2023, doi: 10.24136/oc.2023.009.
- [50] J. Capote, C. J. Llantén, C. Pardo, and C. Collazos, "Gestión del conocimiento en un programa de mejora de procesos de software en MiPyMEs: KMSPI Model," *Revista Facultad de Ingeniería Universidad de Antioquia*, no. 50, pp. 205–216, Aug. 2009, doi: 10.17533/udea.redin.14946.
- [51] F. Medel, L. García, S. Enriquez, and M. Anido, "Reporting Models for Corporate Sustainability in SMEs," 2011, pp. 407–418. doi: 10.1007/978-3-642-19536-5_32.
- [52] L. Zapata-Cantu, J. L. Pineda, and D. A. R. Lozano, "The Role of Physical Space and Information Technologies in Knowledge Transfer Processes within SMEs," in *Understanding Organizations in Complex, Emergent and Uncertain Environments*, Palgrave Macmillan UK, 2012, pp. 154–166. doi: 10.1057/9781137026088_9.
- [53] A. Perez-Soltero, V. L. Soto, M. B. Valenzuela, and J. A. L. Duarte, "A

- diagnostic of knowledge management processes at the restaurant industry SMEs to identify improvements at their productive processes,” *Intangible Capital*, vol. 9, no. 1, Aug. 2013, doi: 10.3926/ic.381.
- [54] L. C. Banchieri, M. J. Blasco, and F. Campa-Planas, “Self-management evaluation by small-enterprises and micro-enterprises: Exploratory study,” *Intangible Capital*, vol. 9, no. 2, Aug. 2013, doi: 10.3926/ic.448.
- [55] R. V. D. Jordão and J. C. Novas, “Knowledge management and intellectual capital in networks of small- and medium-sized enterprises,” *Journal of Intellectual Capital*, vol. 18, no. 3, pp. 667–692, 2017, doi: 10.1108/JIC-11-2016-0120.
- [56] S. L. De Vasconcellos, I. L. Garrido, and R. C. Parente, “Organizational creativity as a crucial resource for building international business competence,” *International Business Review*, vol. 28, no. 3, pp. 438–449, Aug. 2019, doi: 10.1016/j.ibusrev.2018.11.003.
- [57] M. Oliveira, C. Curado, A. R. Balle, and A. Kianto, “Knowledge sharing, intellectual capital and organizational results in SMES: are they related?,” *Journal of Intellectual Capital*, vol. 21, no. 6, pp. 893–911, Aug. 2020, doi: 10.1108/JIC-04-2019-0077.
- [58] N. S. Beltramino, D. García-Perez-de-Lema, and L. E. Valdez-Juárez, “The structural capital, the innovation and the performance of the industrial SMES,” *Journal of Intellectual Capital*, vol. 21, no. 6, pp. 913–945, Aug. 2020, doi: 10.1108/JIC-01-2019-0020.
- [59] R. V. D. Jordão, J. Novas, and V. Gupta, “The role of knowledge-based networks in the intellectual capital and organizational performance of small and medium-sized enterprises,” *Kybernetes*, vol. 49, no. 1, pp. 116–140, Aug. 2020, doi: 10.1108/K-04-2019-0301.
- [60] N. F. Crespo, C. Curado, M. Oliveira, and L. Muñoz-Pascual, “Entrepreneurial capital leveraging innovation in micro firms: A mixed-methods perspective,” *J Bus Res*, vol. 123, pp. 333–342, Aug. 2021, doi: 10.1016/j.jbusres.2020.10.001.
- [61] J. C. E. Álvarez, “Capital intelectual y gestión de innovación pequeñas y medianas empresas de cuero y calzado en Tungurahua–Ecuador,” *Rev Cienc Soc*, vol. 27, pp. 230–245, 2021.
- [62] V. F. de Faria, F. Correa, and F. Ziviani, “The Relevance of Intellectual Capital in Small and Medium-Sized Enterprises,” *Perspectivas em Ciência da Informação*, vol. 28, 2023, doi: 10.1590/1981-5344/42023.
- [63] R. V. D. Jordão and J. C. Novas, “Information and Knowledge Management, Intellectual Capital, and Sustainable Growth in Networked Small and Medium Enterprises,” *Journal of the Knowledge Economy*, vol. 15, no. 1, pp. 563–595, Aug. 2024, doi: 10.1007/s13132-022-01043-5.
- [64] M. A. Ricardo, L. Vega, M. Pérez, and V. Fuentes, “La gestión del capital relacional de las organizaciones,” *Memoria Investigaciones en Ingeniería*, no. 25, pp. 214–229, Aug. 2023, doi: 10.36561/ING.25.12.

- [65] O. Ortiz-Regalado and R. Guevara, "Intellectual Capital and Financial Performance in Small Manufacturing Companies: The Moderating Effect of Managerial Ambidexterity," *IEEE Access*, vol. 12, pp. 75520–75531, 2024, doi: 10.1109/ACCESS.2024.3400827.
- [66] A. J. P. Chacín, S. D. Bejarano, F. Marín-González, and E. Vega-Ramírez, "Relationship between knowledge transfer and sustainable innovation in interorganizational environments of small and medium-sized enterprises," *Journal of Entrepreneurship, Management and Innovation*, vol. 20, no. 1, pp. 47–64, 2024, doi: 10.7341/20242013.
- [67] A. Valencia-Arias, O. Patiño-Toro, M. H. V. Coronado, O.-V. Bernal, and E. Z. Marquina, "Knowledge Management in Small and Medium Enterprises: Literature Review and Research Agenda," *Scientific Papers of the University of Pardubice, Series D: Faculty of Economics and Administration*, vol. 32, no. 1, Aug. 2024, doi: 10.46585/sp32011656.
- [68] A. Bergmann, B. Bull, and R. Gude, "Against the Odds: Small Business Strategies for Managing Extortion in San Salvador," *Journal of Illicit Economies and Development*, vol. 6, no. 1, pp. 79–92, Aug. 2024, doi: 10.31389/jied.203.

Derecho Financiero de la Universidad del Rosario, Magíster en Administración de la Universidad de los Andes, Candidato a Doctor en Ingeniería de la Universidad Distrital Francisco Jose de Caldas, ex vice presidente de una entidad financiera, afiliado a ACIEM

1. Nombre del autor: Abel Antonio Navarrete López
2. Celular: +57 301 7662268
3. Dirección del autor: Carrera 7 # 40 53
4. Email: anavarrete@udistrital.edu.co
5. Bogotá, D.C. – Colombia

Hoja de Vida

Abel Antonio Navarrete López

Nacido en Tunja, Ingeniero Electrónico de la Universidad Distrital

Francisco José de Caldas, Especialista en